



## RAPORT CENTRALIZATOR PRIVIND ANALIZA FEEDBACK-ULUI STUDENȚILOR MASTERANZI REFERITOR LA EVALUAREA CONTINUĂ DUPĂ SEMESTRUL I AL ANULUI UNIVERSITAR 2025/2026

În conformitate cu Legea nr. 199/2023 a învățământului superior și Metodologia de organizare și desfășurare a formelor de verificare în Academia Tehnică Militară Ferdinand I, în semestrul I al anului universitar 2025/2026 la nivelul Facultății de Sisteme Informatică și Securitate Cibernetică s-a derulat procesul de analiză a feedback-ului oferit de studenții masteranzi privind evaluarea continuă.

### 1. Scop, bază și utilizare în procesele de asigurare a calității

Prezentul raport are ca obiect analiza percepției studenților masteranzi ale programelor de studii Securitatea Tehnologiei Informației și Inteligență Artificială pentru Apărare și Securitate privind implementarea evaluării continue, definită ca evaluare desfășurată pe parcursul semestrului, cu o pondere de minimum 40% în nota finală.

Analiza se bazează pe răspunsurile unui număr de 51 studenți din anii I-II, colectate după finalizarea sesiunii de examene.

Distribuția respondenților pe ani este următoarea:

- Anul I: 70,6%
- Anul II: 29,4%

Chestionarul a inclus:

- itemi de tip grilă (scală 1-5); itemii chestionarului au fost evaluați pe o scală de la 1 la 5, unde 1 reprezintă nivelul minim de apreciere, iar 5 nivelul maxim.
- întrebări deschise privind experiența concretă.

Raportul este utilizat pentru:

- evaluarea eficienței implementării evaluării continue;
- identificarea impactului asupra procesului de învățare;
- fundamentarea măsurilor de îmbunătățire;
- sprijinirea activității structurilor de calitate (CEAC/CEACPS).

## 2. Rezultate

### 2.1 Percepția asupra corectitudinii evaluării continue

Analiza răspunsurilor evidențiază o percepție preponderent favorabilă a studenților masteranzi în ceea ce privește corectitudinea evaluării continue și capacitatea acesteia de a reflecta mai fidel efortul depus pe parcursul semestrului, comparativ cu modelul tradițional de evaluare centrat predominant pe examenul final.

Distribuția răspunsurilor indică faptul că **47,0% dintre respondenți** au acordat calificative ridicate (valorile 4 și 5), apreciind pozitiv această abordare. Mai exact, **29,4% dintre studenți** au acordat scorul 4, iar **17,6%** scorul maxim 5. În același timp, **29,4% dintre respondenți** au adoptat o poziție neutră (scor 3), în timp ce **23,5%** au exprimat o percepție mai puțin favorabilă (scoruri 0–2). Media estimată a răspunsurilor este de aproximativ **3,4/5**, ceea ce indică o apreciere moderat pozitivă a acestei măsuri.

Interpretarea acestor rezultate sugerează că, la nivelul programelor de master, evaluarea continuă este percepută într-o măsură la fel favorabilă ca și în cazul programului de licență. Specificul formării masterale este caracterizat printr-un accent mai pronunțat pe activități aplicative, proiecte și implicare constantă în procesul de învățare. Rezultatele indică faptul că o parte semnificativă a studenților consideră că evaluarea continuă oferă o reprezentare mai echilibrată a performanței academice, prin valorificarea activității desfășurate pe întreg parcursul semestrului.

### 2.2. Impactul asupra stresului în sesiune

În ceea ce privește impactul evaluării continue asupra nivelului de stres resimțit în sesiunea de examene, rezultatele indică o percepție predominant pozitivă.

Astfel, **51,0% dintre studenți** consideră că evaluarea continuă contribuie la reducerea stresului asociat perioadei de examinare, dintre care **27,5%** au acordat scorul 4, iar **23,5%** scorul maxim 5. O proporție de **25,5% dintre respondenți** adoptă o poziție neutră (scor 3), în timp ce **23,5%** exprimă o percepție negativă asupra acestui aspect (scoruri 0–2).

Media estimată a răspunsurilor este de aproximativ **3,5/5**, indicând o apreciere pozitivă a efectului evaluării continue asupra gestionării presiunii academice.

Aceste rezultate sugerează faptul că, pentru majoritatea masteranzilor, evaluarea continuă contribuie la o distribuție mai echilibrată a efortului de învățare și la reducerea concentrării excesive a presiunii în perioada sesiunii. Specificul programelor de master, unde activitatea academică presupune adesea implicare constantă în proiecte, studii aplicative și activități individuale de aprofundare, poate favoriza integrarea mai naturală a acestui tip de evaluare în procesul educațional.

### 2.3. Distribuția evaluărilor pe parcursul semestrului

Analiza răspunsurilor privind distribuția evaluărilor pe parcursul semestrului evidențiază, de asemenea, o percepție favorabilă, deși mai echilibrată decât în cazul dimensiunilor anterioare. Astfel, **49,0% dintre studenți** apreciază pozitiv distribuția activităților evaluative (scoruri 4 și 5), dintre care **25,5%** au acordat scorul 4, iar **23,5%** scorul 5. Un procent semnificativ, de **37,3%**, se situează într-o zonă neutră (scor 3), în timp ce doar **13,8%** dintre respondenți au exprimat o percepție negativă (scoruri 0–2). Media estimată a răspunsurilor este de aproximativ **3,6/5**, reprezentând cea mai ridicată valoare dintre dimensiunile analizate.

Rezultatele sugerează că distribuția evaluărilor pe parcursul semestrului a fost percepută, în general, ca fiind rezonabilă și compatibilă cu ritmul activităților academice specifice programelor de master. Ponderea ridicată a răspunsurilor neutre indică însă existența unor experiențe diferite între discipline, ceea ce poate reflecta variații naturale generate de specificul curricular al celor două programe de studii. Per ansamblu, evaluarea continuă pare să fi fost integrată într-o manieră relativ echilibrată în dinamica semestrului.

### 3. Analiza feedback-ului calitativ

Analiza răspunsurilor deschise oferă o imagine complementară asupra modului în care studenții masteranzi percep implementarea evaluării continue și confirmă, în linii generale, tendințele evidențiate de analiza cantitativă.

Feedback-ul exprimat evidențiază faptul că evaluarea continuă este percepută, în general, ca un instrument util pentru susținerea procesului de învățare, în special în cazul disciplinelor cu un pronunțat caracter aplicativ sau tehnic. Mai mulți studenți menționează explicit discipline precum **Prelucrarea Limbajului Natural, Big Data, Recunoașterea Formelor, Sisteme Biometrice, Învățare Profundă, Protocoale de Securitate sau disciplinele matematice aplicate**, indicând faptul că evaluarea continuă a contribuit la consolidarea cunoștințelor și la o implicare mai constantă în activitățile academice.

Un element pozitiv remarcat este faptul că un număr semnificativ de respondenți apreciază evaluarea continuă ca fiind benefică în contextul disciplinelor care presupun acumulare progresivă de cunoștințe sau activități practice, unde distribuirea efortului pe parcursul semestrului facilitează înțelegerea și aprofundarea conținuturilor.

În același timp, feedback-ul calitativ evidențiază și câteva direcții de optimizare, formulate într-o manieră constructivă. Printre acestea se remarcă importanța unei comunicări clare și timpurii privind modalitatea concretă de desfășurare a evaluării continue, inclusiv ponderea acesteia în nota finală și criteriile utilizate pentru evaluare. De asemenea, unii studenți subliniază utilitatea unei calibrări adecvate a activităților evaluative în raport cu specificul disciplinei, apreciind că evaluarea continuă produce cele mai bune rezultate atunci când este adaptată particularităților conținutului predat.

Se evidențiază, totodată, necesitatea menținerii unui echilibru între cerințele asociate evaluării continue și volumul general de activitate academică, astfel încât beneficiile pedagogice ale acestei abordări să fie valorificate în mod optim.

În ansamblu, analiza feedback-ului calitativ confirmă faptul că evaluarea continuă este percepută pozitiv de către studenții masteranzi și este considerată o direcție benefică pentru procesul educațional, cu potențial de consolidare prin armonizarea practicilor de implementare și adaptarea acestora la specificul disciplinelor și programelor de studii.

ÎNTOCMIT,

Prodecan pentru învățământ

Conf. univ. dr.

  
Silvia MARZAVAN